



P O R

DON FRANCISCO DE

HERRERA Y GÜZMAN, CAVALLERO
del Habito de Calatraua, y Diputado del
Reyno de Aragon.



L incidente que V.S. tiene en acuerdo, es; si por muerte de Don Iusepe Yñiguez, y Giron de Rebolledo, succede Martin Lamberto Yñiguez supadre en los drechos en que estaua en este processo.

O si han de succeder Doña Ysabel Yñiguez, Giron de Rebolledo, y Don Nicolas comuniter, & pro indiuiso a dicho Don Iusepe, difunto, su hermano.

Martin Lamberto Padre dize, que tiene mejor drecho, porque el cedio, y hizo donacion de sus drechos a dicho Don Iusepe su hijo, que auiedo muerto intestado, bueluen a el los bienes, ex Foro 1. & 2. de succes. ab intestat.

Doña Isabel, y Don Nicolas dizen lo contrario, porque tienen por si la regla, esto es, que en Aragon la succession no buelue atras, y esto mismo supone el Fuero 2. ibi, *Por quanto los bienes del muerto descendiendo peruienen en otros. Portol. ad Mol. verb. succes. n. 12. Mol. in verb. Pater. fol. 246.*

Esta regla tiene vna limitacion, que es en los casos del Fuero 1. & 2. de succes. ab intest. de los quales dixo bien el Señor Regente Sese decis. 360. n. 24. *quod vnus Forus declarat alium ex Anin. ab eo relato unde sequitur, quod idem est ac si vtriq; solum vnus fuisset: vt ex Decian. cons. 7. n. 99 lib. 1.* si se ha de entender en los mismos terminos del 2. habla en donaciones no absolutas, sino ob causam finalem: vt in exemplo expræssõ in For 1. ibi; *Tempore matrimonij*, quãdo despues dize, *vel etiam inter viuos*, se entiende retentis terminis, de la donacion antecedente, esto es, que assi como en aquella hablò de donacion

78
cion ob causã matrimonij, así la otra que es la donacion entre viuos, se entiende de donacion hecha in causa, vt in Foro 2. ibi, *Acontece, el padre, ò la madre fazer vendicion, o alienacion de sus bienes en todo, o en parte al fillo, o filla, hermano, o hermana, e aquesto por algunas causas, è necessidades occurrentes*, porque los dos Fueros hablan en vnos mismos terminos, y así hazen vna disposicion, dixo Sese. Pues esta disposicion, que es contra la regla foral de las successiones ab intestato, se deue entender en donaciones, ò agenaciones hechas por alguna causa, o necessidad ocurrente, y así por causa final. *Surd. cons. 445. n. 29.* la qual causa considerò el Fuero, que cessaua muerto el hijo, y que así era bien que voluieran al padre los bienes: porque como la causa final se presume, fue el acudir el padre a la indigencia del hijo, no es desapropriamiento absoluto, sino ob illam causam qua cessante, quiso el Fuero fuesse como si el padre no hauiera hecho tal donacion contra las reglas de las successiones intestadas. Pues esta disposicion foral no se puede entender en el desapropriamiento puro, simple, y absoluto, que haze el padre, ex traditione tradita a *Surd. cons. 389. nu. 23. 24. & 25. vers. & aliud est*, y aqui estamos en cession absoluta.

Lo otro la cession no es donacion, porque no es sino renunciacion, y por esso no ha menester insinuacion. *Mol. verb. donatio, vers. fallit.* Luego no estamos en los terminos del Fuero 1. que solo hablo en donaciones.

Pero si en los del Fuero 2. que habla con termino vniuersal de agenacion: y aunque en lo dispositiuo dixo *dados, vendidos, o alienados*. Pero aduerto que dixo el Padre, o la madre *tal vendicion, o alienacion auran feyto*, illa enim verba, *tal*, sunt repetitiua qualitarum præcedentium, si repetitiua præcedentium, habló de agenacion hecha por algunas causas, o necessidades occurrentes, non de simplici pura, & absoluta, y entre estas ya se ha dicho la diuersidad que ay.

Finalmẽte si creemos al doctissimo Anñon, el fuero primero se entiende en los bienes donados de padre al hijo, adquiridos propria industria, y así no estamos en esse caso, porque estos derechos los adquirio el abuelo, vt erudite Anñon por estas palabras: *Sed quia ex his non satisfit textu fori primi de successione ab intestato eiusdem questionis decissionem continentis, & expressim in foro antiquo de rebus vincularis fundamentum constituentis, id circo, vt ad omnia profecta responsio accomodetur, est aduertendum, quod post conditum forum de rebus vincularis*

vinclatis solebat oriri controuersia inter patres & liberos suos super successione alicuius filij in casibus per forum predictum seu illius verba non comprehensis. Contingebat enim, quod pater donabat aliqua bona ex sua industria acquisita filio suo matrimonio contrahenti, & filio mortuo sine liberis intestato superstiti patre, & fratribus, vel filius fratrum defuncti erat quaestio inter patrem & alios: dicebans enim alij quod ipsi descendebant à patre dinante, unde bona descendebant, & quod pater donans, non descendebat à se ipso, a quo radicatus bona prouenerunt, cum fuisset primus dominus bonorum donatorum inter suos descendentes, & descendentes, & quod licet pater esset in priori, ac proximiori gradu respectu filij defuncti, tamen quia non erat de descendentes inter quos erat facienda comparatio ad videndum quis magis propinquus esset (etenim comparatum designat excessum inter casus, vel personas comparatas, ut per Salicetum in l. maiorem, C. de falsis) ideo pater non erat admittendus ad successionem, ut pote cui verba legis non adaptabuntur, & consequenter, nec dispositio, qua propter ad ipsos pertinere successionem contendebant: pater autem ex aduerso dicebat, ob sui contemplationem vocari per legem descendentes a se, & non esse consonum rationi, ut excluderetur a lucuosa successione filij, & preferrentur ij, qui ob sui contemplationem essent vocati, cum id quod fauore alicuius inductum est, non debeat in odium retorqueri, l. quod fauore, ff. de legib.

Y luego buelue en el vers. In huiusmodi ergo casibus, ubi verba fori deficiebant, est intelligendum probemium fori dicentis, quod pater excludebatur a successione filij quo ad bona a se donata, nam quo ad alia descendencia a suis parentibus, unde pater descendebat, iam erat sufficienter vocatus, per verba fori antiqui de rebus vinclatis. Nam & lex referens aliam intelligenda est in terminis legis relatæ, ut notatur in c. si cui de elect. lib. 6. & ea que sunt in l. interpretata censentur repetita, in l. interpretante, ut in authen. de filiis ante dotalia instrumen. natis, & a verbis narratiuis legis, non est arguendum, ut nouiter disponere censeantur, sed ut referant, quod & quatenus dispositum erat per alias leges anteriores, & non ultra, ut notatur, in c. si Papa de priuileg. lib. 6. Cum ergo in bonis donatis a parentibus donantis prouenientibus, non poterat dici, quod iuxta forum alij, qui erant remotiores admittebantur, ideo hoc probemium necessario intelligendum est in bonis a parentibus donantis, non prouenientibus, respectu quorum verba legis antiquæ patri, non adoptabantur, non fratribus defuncti, vel alijs propinquis, ut puta filiis fratrum, vel nepotibus fratrum defuncti descendentes a donante unde bona descendebant. Et hoc modo est declarandus forus primus de successoribus ab intestato, ut omnia ad concordiam redigantur.

Ni obsta dezir, que Anión está reprouado, porque esso es en lo que nos esta bien a nosotros, que es en quanto defendio que el padre regularmente, y en los bienes por el donados, adquiridos ex successione parentum, succedia, porque se engaño estando pro rois el Fuero de rebus vinclatis, que llamaua los pacientes unde bo.

na, y así para los donados adquiridos propia industria, vino el
Fuero de *succes.* declarando, que el antiguo no se entendiese en
estos bienes, porque en estos por el adquiridos, no se puede dezir
que descienden ab alijs, y esto declaro dicho Fuero, ibi, *ad declara-*
sionē, & supletionem dicti Fori antiqui, y en esta inteligencia que dá al
Fuero 1. no se dara practico que diga, que Aniñon esta reprobado.
do. Salua, &c.

Martin Diaz Altarriba.

